

MEMÓRIA DA 12ª REUNIÃO DA CTGI, CONJUNTA COM AS DEMAIS CÂMARAS TÉCNICAS: CTPG, CTMH, CTEA, CTAS e CTMA - GESTÃO 2025-2027		
DATA: 23/07/2025	HORÁRIO: 09h00	LOCAL: Plataforma Teams
LISTA DE PRESENÇA		
Nome	Entidade	Câmara Técnica
Gabriel Neves Ramos	SEMIL	CTGI
Allan Silva	SEMIL	CTEA
Guilherme Cortez	IPT	CTMA
Melina Amorim	DER	CTMH
Paulo Ugolini	Secretaria da Saúde	CTMH
Monica Ramires	Secretaria da Fazenda e Planejamento	CTGI
Sandra Regina dos Reis	Secretaria da Fazenda e Planejamento	CTPG
Marcelo Marcos	Secretaria da Fazenda e Planejamento	CTEA
Marcelo Borges	Secretaria da Agricultura e Abastecimento	CTPG
Alexandre Duboc	Secretaria da Agricultura e Abastecimento	CTPG
Maíra Fernandes	PM de São Paulo	CTMH
Rodrigo Martins	PM de São Paulo	CTMA
Patrícia Gomes	PM de São Bernardo do Campo	CTMA
Márcio Kontopp	PM de São Bernardo do Campo	CTMH
Emerson Teruaki	PM de Mogi das Cruzes	CTMA
Natacha Nakamura	PM de Suzano	CTGI
Allan Oliveira	PM de Suzano	CTEA
Fábio Oliveira	PM de Mauá	CTMA
Erik Oliveira	PM de Arujá	CTGI
Renata Moreira	UFABC	CTMH
Marineia Lazzari Chiovatto	SASP	CTPG
Aurildo Xavier dos Santos	ABCON	CTPG
Rubens Hadad	APGAM	CTEA
Carla Falasca	APGAM	CTAS
CONVIDADOS		
Nome	Entidade	
Beatriz Vilera	FABHAT	
Fernanda Fabretti	Fundação Ezute/FABHAT	
Josiane Gonzaga	Fundação Ezute/FABHAT	
Asafe Madai	Fundação Ezute/FABHAT	
Rafaela Campos	UFABC	
Luana Franco	Ecolab	

Mário César	Secretaria de Saúde
Sonia Nogueira	AESabesp
Cilene Santos	PM de Mauá
Renan	PM de Mauá
Paulo Brianez	Instituto NOD3
Luciana	Instituto NOD3
Marcio Lozano	
Rogério Santana	
Claudia Andreia	
Dawn Fleming	
Paola Samora	
Nadia Franqueiro	

1. Abertura

Natacha Nakamura, coordenadora da CTGI, iniciou a reunião às 9h10 com a apresentação da pauta a seguir:

- Discussão sobre análise dos projetos 22, 34, 35, 36 e 37.

Destaca que os proponentes tomadores presentes na reunião não podem se manifestar, a não ser que haja alguma dúvida dos integrantes das câmaras técnicas e que sejam solicitados esclarecimentos pontuais.

2. Apresentações

Projeto 22 – Instituto Suinã – Diagnóstico Socioambiental e Elaboração de Projetos Executivos para subsidiar a implementação do Corredor Ecológico na sub-bacia de Cabeceiras em Mogi das Cruzes - SP (Fase I)

Analistas: Alexandre Duboc (SAA) e Filipi Falcetta (IPT)

Apresentação: Alexandre Duboc (SAA)

Principais observações referentes ao projeto:

É preciso atualizar os links inseridos na apresentação institucional do proponente; rever o item diagnóstico e justificativa, apresentando a identificação cartográfica dos corpos d'água diretamente beneficiados e revisando as informações apresentadas; rever o item objetivos; adequar o item metodologia detalhando melhor as etapas apresentadas, apresentando atividades e métodos para atendimento dos objetivos, demonstrando de forma clara qual o referência metodológico das ações de educação ambiental e descrevendo como serão as atividades de campo; rever o item parcerias; e adequar a equipe técnica contratada; revisar o item metas, ações e indicadores após ajustar os objetivos;

Beatriz Vilera (FAHAT), destaca que se a proposta for considerada apta para indicação após análise das complementações, ainda assim, a indicação está condicionada a aprovação do

recurso apresentado pelo tomador para a inadimplência técnica declarada pelo agente técnico em outro empreendimento do tomador.

Encaminhamento: necessidade de complementações.

Projeto 34 – Instituto ECOO - ADE SAMPA – VALORIZANDO O VALE DOS CRISTAIS AÇÕES DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL PARA A MICROBACIA DO RIBEIRÃO DOS CRISTAIS

Analistas: Allan Alves (SEMIL) e Allan Oliveira (PM de Suzano)

Apresentação: Allan Oliveira (PM de Suzano)

Principais observações referentes ao projeto:

Não apresentou de forma satisfatória o item apresentação institucional do proponente; não apresentou o item diagnóstico e justificativa conforme modelo disponível na Deliberação CBH-AT nº 200/202; não apresentou no item objetivos específicos; não apresentou o item área de estudo; não informou a população diretamente beneficiada pela proposta; não apresentou no item metodologia informações essenciais para compreensão da proposta; não apresentou termos de parceria das instituições citadas no TR; e as metas apresentadas não estão adequadas; não apresentou o item produtos e resultados esperados. Destaca-se que o termo de referência apresentado não está no modelo disponível na Deliberação CBH-AT nº 200/2025, o que compromete o entendimento e dificulta a análise técnica.

Proposta não atingiu a nota mínima de acordo com os critérios de análise definidos pelas câmaras técnicas.

Encaminhamento: inabilitado.

Projeto 35 – Instituto de Projetos e Pesquisas Socioambientais – IPESA - A GENTE DA ÁGUA: EDUCAÇÃO CLIMÁTICA PARA REGENERAÇÃO SOCIOAMBIENTAL NA BACIA DO TIETÊ

Analistas: Maíra Teixeira (SEMIL), Nádia Franqueiro (IPT), Allan Oliveira (PM de Suzano), Elaine Colin (PM de Santo André)

Apresentação: Allan Oliveira (PM de Suzano)

Principais observações referentes ao projeto:

Não apresentou no item diagnóstico e justificativa dados quantitativos e qualitativos do problema que a proposta visa resolver, não correlacionou a proposta com o assunto das mudanças climáticas que é tema da ação de enquadramento da proposta e não apresentou as consequências da sua não realização; não apresentou de forma adequada os objetivos da proposta; não apresentou o item área de estudo; não apresentou no item população atendida a quantidade de habitantes diretamente beneficiados; não apresentou de forma clara informações sobre a metodologia, como por exemplo, onde serão realizados os cursos oferecidos, quais atividades serão desenvolvidas, descrição de materiais necessários, etc.; não deixou claro quais as atribuições dos parceiros citados; não apresentou o item metas, ações e indicadores e o item produtos e resultados esperados de acordo com modelo disponível na Deliberação CBH-AT nº 200/2025.

Proposta não atingiu a nota mínima de acordo com os critérios de análise definidos pelas câmaras técnicas

Encaminhamento: inabilitado.

Projeto 36 – Prefeitura Municipal de Mauá – ESTRUTURAÇÃO DA EDUCAÇÃO AMBIENTAL EM MAUÁ

Analistas: Allan Alves (SEMIL) e Elaine Colin (PM de Santo André)

Apresentação: Allan Alves (SEMIL)

Principais observações referentes ao projeto:

Não apresentou no item apresentação institucional do proponente informações que justifiquem a capacidade de desenvolvimento de projeto na área proposta; não apresentou no item diagnóstico e justificativa informações sobre a situação problema que a proposta visa resolver no município, além de não demonstrar as consequências da sua não realização; não apresentou o item objetivo e objetivos específico de forma satisfatória; no item área de estudo não correlacionou a área de abrangência com eventos extremos, o que justificaria o enquadramento da proposta na ação financiável; não deixou claro como foi quantificada a população atendida; não demonstrou no item metodologia como as atividades proposta possibilitarão o atingimento dos objetivos propostos, item foi apresentado de forma genérica; não apresentou cartas de parceria das entidades citadas no TR; não apresentou equipe técnica que deverá ser contratada; e não apresentou os itens metas, ações e indicadores, produtos e resultados esperados e estratégias de sustentabilidade conforme modelo disponível na Deliberação CBH-AT nº 200/2025.

Proposta não atingiu a nota mínima de acordo com os critérios de análise definidos pelas câmaras técnicas

Encaminhamento: inabilitado.

Projeto 37 – Instituto Nod3 – PROTEGENDO A MATA CILIAR

Analistas: Maíra Teixeira (SEMIL) e Allan Oliveira (PM de Suzano)

Apresentação: Allan Oliveira (PM de Suzano)

Principais observações referentes ao projeto:

Não apresentou informações que justifiquem a capacidade do tomador para realização de projeto na área da proposta; não apresentou o item diagnóstico e justificativa; não apresentou o item objetivos de forma clara; não apresentou o item área de estudo; não apresentou o item população atendida; não deixou claro na metodologia de que forma a iniciativa contribuiu para a preservação dos recursos hídricos; no item parcerias não atendeu as condicionantes do MPO; não apresentou os itens equipe técnica e metas, ações e indicadores de acordo com o modelo disponível na Deliberação CBH-AT nº 200/2025; não apresentou o item produtos e resultados esperados; e não apresentou o item estratégias de sustentabilidade seguindo modelo da Deliberação.

Proposta não atingiu a nota mínima de acordo com os critérios de análise definidos pelas câmaras técnicas

Encaminhamento: inabilitado.

3. Outros assuntos

Allan destaca a importância de os proponentes procurarem a FABHAT e os membros das CTs para desenvolvimento das propostas. Enfatiza a importância de os tomadores seguirem a Deliberação vigente ao elaborar os projetos, tendo em vista que muitos foram inabilitados devido à não conformidade com os requisitos estabelecidos na deliberação.

Também foi discutida a necessidade de o comitê desenvolver capacitações para os tomadores visando melhorar a qualidade dos projetos e aumentar a quantidade de indicações pelo CBH-AT.

Natacha informa que tais atividades estão no plano de trabalho da CTGI e que o assunto será discutido durante as próximas reuniões da câmara técnica.

4. Assuntos pendentes

Tarefas pendentes	
Item	Reunião
Inserir no cronograma da próxima Deliberação de critérios FEHIDRO período fixo para consulta prévia para atendimento aos tomadores	2ª
Analisar possibilidade de inabilitação das propostas que não atendam modelo de termo de referência disponível na Deliberação de critérios	3ª
Definir como serão analisadas as atividades que não podem ser relacionadas diretamente com os recursos hídricos presente nos projetos, como por exemplo projetos de iluminação	4ª
Rever modelo de termo de referência e avaliar a possibilidade de criar roteiros específicos para algumas ações financiáveis	7ª
Rever texto da ação financiável referente ao subPDC 4.2	8ª
Rever critérios da planilha de análise	11ª
Definir critérios para análise de projetos com área de abrangência fora da UGRHI 6	11ª
Analisar a inclusão de critério que exija que projetos de microdrenagem tenham detalhamento se a área de intervenção é de aglomerados normais ou de favela	11ª

5. Encerramento

Próxima reunião ficou agendada para 30/07/25 às 09h00

A reunião foi encerrada às 11h10.